

Příloha č. 7

Další pravidla hodnocení zkoušek v profilové části maturitní zkoušky

Všechny zkoušky profilové části (všech forem!) hodnotí jako celek zkušební maturitní komise. Předseda komise se podílí i na hodnocení písemných prací, písemných zkoušek. Výsledek profilových zkoušek všech forem oznamuje žákovi předseda komise.

Prospěch žáka se klasifikuje pěti stupni: 1 – výborný, 2 – chvalitebný, 3 – dobrý, 4 – dostatečný, 5 – nedostatečný.

Žák vykoná zkoušku nebo část zkoušky úspěšně, pokud je hodnocen stupněm výborný, chvalitebný, dobrý nebo dostatečný. Pokud se zkouška skládá z více částí, vykoná žák zkoušku úspěšně, pokud úspěšně vykoná všechny části dané zkoušky.

I. Zkoušky konané formou ústní zkoušky před zkušební maturitní komisí

Zkouška z latinského jazyka, matematiky, fyziky, chemie, biologie, dějepisu, zeměpisu, základů společenských věd, náboženské výchovy

Prospěch

1 – výborný

Žák přesně ovládá požadované poznatky, fakta, pojmy. Chápe a aplikuje vztahy mezi nimi.

Vyjadřuje se logicky správně, zřetelně a samostatně. Projev je přesný a výstižný.

2 – chvalitebný

Žák ovládá poznatky v podstatě uceleně. Osvojené poznatky uplatňuje podle menších podnětů učitele. Žák myslí správně, logicky, občas se projeví nepřesnosti, které dokáže napravit.

3 – dobrý

Žák učivo ovládá, větší chyby dokáže korigovat s pomocí učitele.

4 – dostatečný

Žák má mezery v ucelenosti a úplnosti poznatků; je nesamostatný v projevu, nedostatky napravuje s pomocí učitele.

5 – nedostatečný

Poznatky žáka jsou nepřesné a neúplné, nedovede své vědomosti prezentovat ani s pomocí učitele. Jeho projev občas postrádá logiku.

II. Zkoušky konané formou vypracování maturitní práce a její obhajoby před zkušební maturitní komisí

Pro klasifikaci maturitní práce jsou stanovena tato dílčí hlediska:

- splnění cílů práce stanovených v zadání,
- správné užití terminologie,

- důsledné odlišení vlastních autorských myšlenek od citací a parafrází myšlenek jiných autorů,
 - kritické užití literatury a dalších zdrojů informací,
 - jednotná a jednoznačná identifikace literatury, pramenů a dalších zdrojů,
 - přínos práce (tvůrčí přístup, kompilační hodnota, využití pro praxi),
 - jazyková úroveň práce (pravopis, stylistika),
 - struktura práce (logické uspořádání, srozumitelnost, účelné členění do kapitol, přehlednost),
 - dodržení typografických pravidel,
 - obhajoba práce (připravená prezentace, projev, reakce na otázky komise).
- Na základě těchto hledisek je maturitní práce hodnocena písemnými posudky, které jednotlivě vypracují vedoucí a oponent maturitní práce. Ti navrhnou známku, uvedou případné nedostatky, doporučí/nedoporučí práci k obhajobě a uvedou otázky, které budou zodpovězeny při obhajobě,
 - žákovi budou poskytnuty písemné posudky práce nejpozději 14 dní před termínem obhajoby,
 - termín obhajoby je totožný s termínem konání ústních profilových maturitních zkoušek,
 - nedílnou součástí hodnocení maturitní práce je její prezentace a obhajoba. Obhajoba je hodnocena z hlediska prezentace obhajované práce i z hlediska schopnosti žáka reagovat na odborné dotazy,
 - příprava k obhajobě maturitní práce trvá 15 minut a vlastní obhajoba 20 minut:
 - 10 min – žák představí zkušební maturitní komisi práci (téma, cíle, metody, výsledky, závěr),
 - 5 min – žák musí odpovědět na všechny otázky obsažené v posudcích vedoucího a oponenta práce,
 - 5 min – žák odpovídá na otázky položené členy zkušební maturitní komise
 - vedoucí maturitní práce a případně její oponent jsou členy maturitní komise.
 - Celkové hodnocení maturitní práce je složeno z:
 - hodnocení vedoucího maturitní práce – 40 %
 - hodnocení oponenta maturitní práce – 30 %
 - obhajoby maturitní práce před zkušební maturitní komisí – 30 %,
 - není-li práce doporučena k obhajobě (alespoň jedno nedoporučení), profilová zkouška formou obhajoby práce se nekoná a výsledné hodnocení zkoušky je 5 – nedostatečný,
 - klasifikace maturitní práce se provádí podle následující stupnice prospěchu: 1 – výborný, 2 – chvalitebný, 3 – dobrý, 4 – dostatečný, 5 – nedostatečný.

V případě, že práce nespĺňuje cíle zadání, vykazuje závažné prohřešky proti citační etice (citace nejsou v textu označeny a identifikovány; parafráze cizích myšlenek jsou bez označení zdroje vydávány za myšlenky vlastní), je hodnocena celkovou známkou nedostatečně (bez ohledu na hodnocení ostatních dílčích kritérií).